ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-02/21

в отношении адвоката

С.В.С.

г. Москва 18 февраля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката С.В.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.01.2021 г. по представлению начальника УМЮ РФ по МО Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката С.В.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

29.01.2021 г. в АПМО поступило вышеуказанное представление (с прилагаемыми документами) в отношении адвоката С.В.С. в котором сообщается, что Р.Е.В. 24.04.2013 г. заключила соглашение с адвокатом на представление её интересов в прокуратуре, органах дознания и в суде по вопросу взыскания алиментов. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 200 000 рублей. В 2019 г. заявитель последний раз смогла дозвониться до адвоката С.В.С. 03.09.2020 г. в П. суде МО рассматривалось гражданское дело, в котором адвокат должен был участвовать, но в 2019 г. он полностью устранился от исполнения поручения заявителя.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что у него не было обязательства по представлению интересов заявителя в П. суде, в 2014-2020 г. никаких соглашений с заявителем не заключалось. Представлял интересы Р.Е.В. в 2013 г., все обязательства выполнил.

К письменным объяснениям адвоката приложена справка П. суда о том, что по гражданскому делу № Х интересы третьего лица Р.Е.В. представлял адвокат Б. Адвокат С.В.С. в деле не участвовал.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснил, что соглашение на представление интересов Р.Е.В. не сохранилось.

Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п.1 ст.23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п.1 ст.8 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с Примерной номенклатурой дел адвокатского образования Адвокатской палаты Московской области (утв. Решением Совета АПМО от 19.09.2018 г. № 12/23-01), срок хранения соглашения об оказании юридической помощи составляет 5 лет после истечения срока действия соглашения.

Адвокат утверждает, что единственное соглашение с Р.Е.В. было исполнено в 2013 г. Доказательств иного Комиссии не представлено. Поэтому Комиссия признаёт правомерным уничтожение адвокатом соглашения за истечением срока хранения.

Кроме того, адвокатом представлена справка суда, согласно которой он не является представителем Р.Е.В. по гражданскому делу № Х, её интересы представляет другой адвокат.

Таким образом, при отсутствии каких-либо доказательств, можно рассматривать только обстоятельства оказания адвокатом юридической помощи в 2013 г. Однако, согласно п.5 ст.18 КПЭА, меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет. Истечение сроков применения мер дисциплинарной ответственности является обстоятельством, исключающим возможность дисциплинарного производства (п.п.3 п.3 ст.21 КПЭА).

Адвокат в заседании Комиссии не возражал против прекращения дисциплинарного производства за истечением срока применения мер дисциплинарной ответственности.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.В.С., возбужденного по представлению начальника УМЮ РФ по МО Зелепукина М.Ю., вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.